



# Progressive Trade Alternative

Trade Justice Network

This project can be followed at:

<https://www.penflip.com/citizenspress/progressive-trade-alternative>

©2014 Trade Justice Network

# Contents

<b>1 Social Forum Session on Progressive Trade Alternative</b>	<b>5</b>
<b>2 Towards a Progressive Trade Alternative for Canada</b>	<b>6</b>
Background . . . . .	6
The European Alternative Trade Mandate . . . . .	7
A just trade and investment policy . . . . .	8
Resources and background . . . . .	10
<b>3 Toolkit for Progressive Trade Alternative Process</b>	<b>11</b>
What core questions need to be answered during the consultations? . . . . .	11
Who should be involved in the consultations? . . . . .	12
How could you prepare the participants? . . . . .	12
How could you facilitate the day? . . . . .	12
How to capture the result of your consultation? . . . . .	12
What to do with the outcome of our consultation? . . . . .	13
<b>4 Key CETA issues</b>	<b>14</b>
Transparency . . . . .	14
New corporate rights and powers . . . . .	15
European Opposition to Investor State . . . . .	15
Municipal services and powers at risk . . . . .	16
A better way . . . . .	17
<b>5 Séance de consultation sociale sur l'option de commerce progressiste</b>	<b>18</b>
<b>6 Miser sur le commerce progressiste au Canada</b>	<b>19</b>
<b>7 Contexte</b>	<b>20</b>
L'option de rechange européenne . . . . .	21
Contexte — pourquoi une option de rechange, et pourquoi maintenant? . . . . .	23
<b>8 Trousse d'outils pour l'élaboration d'un nouveau modèle de commerce progressiste</b>	<b>25</b>
Qui devrait participer aux consultations? . . . . .	26
Comment doit-on préparer les participants? . . . . .	26
Comment doit-on diriger la discussion? . . . . .	26
Comment consigner les résultats de la consultation? . . . . .	27
Comment utiliser les résultats d'une consultation? . . . . .	27

<b>9 Principaux enjeux entourant l'AECG</b>	<b>28</b>
Transparence . . . . .	28
Nouveaux droits et pouvoirs aux grandes entreprises . . . . .	29
Opposition européenne aux dispositions visant les différends investisseurs-États . . . . .	29
Services et pouvoirs municipaux en péril . . . . .	30
Une meilleure façon de faire les choses . . . . .	31

# 1 Social Forum Session on Progressive Trade Alternative

Trade that works for people and the planet:  
Building a Progressive Trade Alternative

The Trade Justice Network and coalition partners will facilitate a session launching cross-country consultations on building concrete alternatives to the current neoliberal trade model.

The goal will be to establish Canada-wide local organizing capacity to:

- Raise awareness about the dangers of trade and investment deals and current negotiations.
- Dispel the myth that to oppose or criticize free trade deals is to be against trade.
- Understand the regional and sectoral impacts of Canada's traditional trade agenda.
- Begin to outline and promote an alternative vision of fair trade agreements that benefit everyone - not just a global corporate elite.
- Engage traditional and non-traditional allies in the fight for trade justice, making the links between their struggles and the overarching economic order imposed in the free trade era.

Participants will build on the principles and basic foundation of the European Alternative Trade Mandate, updating and expanding these documents to reflect the Canadian historical, political and social context.

Join us for an in-depth discussion on a progressive trade alternative for Canada.

## 2 Towards a Progressive Trade Alternative for Canada

### Discussion paper

As a collection of labour, environmental, farmer, student, Indigenous and other groups committed to stopping Canada's destructive "next generation" corporate trade deals with the European Union and Trans-Pacific Partnership, the Trade Justice Network is uniquely placed in Canada to facilitate a discussion on what a socially and economically progressive trade agenda (PTA) could look like.

Inspired by a recent Alternative Trade Mandate process in Europe, the TJN steering committee considered how to engage Canadian-based civil society organizations and academics from many sectors, as well as the general public, in this discussion.

### Background

#### Initial proposal for a Progressive Trade Alternative Process

The Trade Justice Network proposes the development of a Progressive Trade Alternative process that would engage civil society organizations from many sectors, academics and the public across Canada in developing alternatives to the neoliberal free trade model. The process should be guided by a common vision but must allow policy proposals to emerge in discussions with traditional and non-traditional partners in every region and from many perspectives.

This visioning and organizing process would have several benefits:

1. Educate people in Canada on the nature of free trade deals and current negotiations.
2. Dispel the myth that to be against or critical of free trade deals is to be against trade.
3. Gather feedback on the regional/sectoral impacts of Canada's traditional trade agenda that might not be covered in existing TJN critiques of free trade.
4. Begin to outline and promote a progressive trade alternative.
5. (Re)Mobilize traditional and non-traditional allies in the fight for trade justice/fair trade and make connections between their struggles and the overarching economic order imposed in the free trade era.

The TJN steering committee recommends that the process start with the principles and basic foundation of the European Alternative Trade Mandate process. Those principles and foundation documents can be updated to remove EU-specific policy recommendations and to include issues that are specifically relevant to the Canadian historical, political and social context.

The process should be decentralized to the extent possible and groups should be able to organize their own meetings at the local level with the toolkits that will be made available on the Trade Justice Network website.

Specific organizational outreach should include unions, food security groups, Indigenous communities and organizations, NGOs, progressive small business groups, farmers' organizations, fair trade activists and students. The process should recognize and accommodate internal capacity issues (e.g. analysis and organizing capacity). It is recommended that the focus should be on investor-state dispute settlement and corporate rights as a starting point for many of these groups, as there seems to be an upswing of interest internationally on ISDS.

### **Proposal for resources**

There is a risk in proposing to do more than we have the resources to achieve. It is recommended that two sizes of project be proposed based on resource need:

1. Self organized consultations.
2. Facilitated coordination from unions and contributing organizations.

## **The European Alternative Trade Mandate**

Under the banner of "Trade Isn't Working", an alliance of nearly 50 European organizations and other networks including farmers' groups, fair trade activists, aid agencies, trade unionists, migrant workers, environmentalists, women's groups, human rights advocates, and faith and consumer groups joined to propose an alternative to free trade. They called themselves the Alternative Trade Mandate Alliance.

Unlike in Canada, where trade mandates emerge from the Prime Minister's Office with input from the Department of Foreign Affairs, Trade and Development, in the European Union the European Parliament must approve trade mandates from the European Commission. The idea is that the European Parliament has a mandate itself to provide policy direction to the actions of the Commission. This allowed the activists to challenge this "mandate" and hold parallel public consultations and outline a true democratic and progressive alternative program.

Their principles were outlined at the beginning of the process to ensure there was common ground to discuss trade.

### **EU Alternative Trade Mandate Principles [1]**

*The Alternative Trade Mandate will recommend concrete changes in European trade and investment, and make clear that these changes must go hand in hand with a change to*

*the economic model inside the EU as well. In short, the objectives of such an alternative European model should be:*

1. *To meet the universal and inalienable human rights of all people*
2. *To guarantee decent work*
3. *To recognize the importance of reproductive care, community and informal work*
4. *To ensure a transition to a low-carbon economy*
5. *To achieve meaningful democratisation at all levels of decision-making*
6. *To challenge structural power relations between countries, regions, men and women, classes, castes and ethnic groups*
7. *To fight poverty and to establish new and equitable solidarity relations with people in other regions*
8. *To increase the level of economic, social and environmental well-being globally*

Also outlined at this point was a vision statement<sup>[2]</sup> that provided a framework for the discussions and the development of an alternative trade policy. This framework was outlined under the following headings:

## **A just trade and investment policy**

*European trade and investment policy must be guided by the objectives outlined in our principles and foster co-operation, solidarity and sustainable development. It can and must be an instrument for the equitable distribution of the world's wealth by giving people access to resources, goods and services which are needed for the fulfilment of their needs.*

## **A democratic and accountable trade and investment policy-making process**

*The functioning of European trade and investment policy is not just a technical question reserved for experts. It is a political question that concerns all citizens. Europe's trade and investment policy should therefore be open to public scrutiny and be based on democratic structures that facilitate meaningful citizen participation.*

## **Current challenges**

*The current EU trade and investment policy runs counter to the principles outlined here. We recognise that transition to an alternative policy will take time, particularly if it is to respect democratic processes. But given the emergency of the global crises we face, the transition must start now.*

The alliance developed a process for consultation across Europe, meeting with individuals and groups to discuss and build an alternative vision of trade for the EU. The consultation process was facilitated



by the member organizations in their respective region. Common resources (educational material and tips on the consultation process) were prepared and posted on the ATM website [3] to ensure a common approach across disparate regions.

At the end of the process a document was produced summarizing the consultations. After this release, a comprehensive report was produced outlining what the people of Europe wanted in a trade agreement, and how agreements could be structured to support that vision. This report was launched at an event hosted by the contributing organizations in late 2013.

## **Background – Why an alternative? Why now?**

The work of the Trade Justice Network has been focused primarily on challenging and hopefully defeating the Canada-European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA). However, CETA does not exist in isolation from other trade agreements or from Canada's broader economic and foreign policy priorities, which are increasingly aligned with the interests of prominent corporate sectors such as mining, food processors, export-oriented agriculture and finance. CETA is also clearly one of several strategies to permanently shrink government by reducing federal and provincial capacity to regulate economic activities in Canada and abroad.

Since CETA negotiations began in May 2009, Canada initiated and/or signed several other bilateral and regional preferential trade agreements. Important examples include the 12-country Trans-Pacific Partnership negotiations, led by the United States; the Canada-South Korea FTA; and NAFTA-plus agreements with several Latin American countries. This shift in the strategy of neoliberal governments, from multi-lateral negotiations at the WTO to multiple theatres for deepening trade and investment liberalization, has undermined current tactics of anti-free trade activists (e.g. targeting single agreements).

Specific to CETA, the current federal government, and right-wing allies in the media and big business, continue their assault on the credibility of those that call for a more democratic, open and fair trade negotiations and agreements. The main objective of these groups is to discredit trade justice activists as being generally anti-trade and extremist. This strategy has worked to undermine our position even with progressive politicians in Ottawa and in provincial governments that do not want to be seen to be aligned with the (fictitious) "anti-trade" movement.

While a critique of the current trade model and negotiating process is essential, the strategy of outlining the problems of the current agreements like CETA and the TPP without providing an alternative does not empower the public and provides progressive movements with little bargaining power for trade policy reform.

**The Trade Justice Network proposes the development of an alternative trade vision for Canada, with maximum participation from progressive movements and organizations in Canada as well as the broader public.**

In the same way as the Alternative Federal Budget presents a coherent economic strategy that can serve the people's interests, a progressive trade alternative would provide concrete examples for negotiating fair trade agreements that benefit everyone – not just a shrinking global corporate elite.

## Resources and background

Trade Justice Network - [tradejustice.ca](http://tradejustice.ca)

Alternative Trade Mandate - Principles. <http://www.alternativetrademandate.org/about-us/our-principles/>

Alternative Trade Mandate - Vision. <http://www.alternativetrademandate.org/wp-content/uploads/2012/06/ATM-Vision-Paper.pdf>

Alternative Trade Mandate - consultation resources. <http://www.alternativetrademandate.org/resources/>

Alternative Trade Mandate - consultation outcome papers. <http://www.alternativetrademandate.org/news/2013/05/atm-democracy-consultation-outcome-paper/>

Alternative Trade Mandate - final document. <http://www.alternativetrademandate.org/news/2013/11/the-atm-document-is-out/>

Canadian Free Trade Agreements. <http://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/fta-ale.aspx?lang=eng>

# 3 Toolkit for Progressive Trade Alternative Process

## What core questions need to be answered during the consultations?

The core of the consultation focuses on the development of a progressive trade alternative and investment policy and therefore should answer:

1. What should Canada's trade and investment policy look like based on our principles?
  - Political strategies
  - Trade and Investment Agreements
  - Institutions
  - Other policy areas (Aid, Environment, Migration, etc.)
1. What alternatives have been proposed on the level of principles (e.g. food sovereignty)
2. Are there concrete examples where these principles are already implemented or in the making?
3. What is still missing? Where do reform processes not go far enough? What else is needed to advance the alternatives you are campaigning for?
4. Where do you see convergence when it comes to alternatives? Where do you see more need for discussion?

You could also consider answering the following questions prior to the consultation:

1. What is the relevance of your chosen topic for the formulation of Progressive Trade Alternative?
2. What does the Canadian government prioritize in current trade agreement and how is this reflected in current policies?
3. Where does the Canadian government's goals and provisions in free trade agreements conflict with human rights, ecological, development, democracy, gender equality and/or workers rights and migrant rights?

## Who should be involved in the consultations?

Ideally the consultations will involve actors from as many sectors as possible. To ensure relevant participation, it might be a useful exercise to map all the relevant actors – either on a national, provincial or municipal level. In all cases, consider:

**Active union members:** Unions have been on the forefront of development of analysis of trade as it relates to workers and the economy.

**Civil Society representatives:** Bear also in mind organisations that are not always consulted, but represent strong constituencies from different affected sectors, e.g. farming or consumer associations.

**Experts:** What “experts” on alternatives can you involve, e.g. from research institutes, universities, social movements or from NGOs?

**Politicians:** We suggest to consider carefully the value and disruptive capacity of including Politicians in the consultations, e.g. we would suggest to include Parliamentarians not as speakers for parties but if you wish to include them they could be invited as “experts” on the issue.

It might be useful to plan with a maximum number of participants. Think about a number of people that could be workable with (25 may be a possible guideline).

## How could you prepare the participants?

It might be useful to circulate the background paper to be read by all participants prior to the consultations making an attempt to answering the core questions. That way you could have a shared starting point, that could make the consultation more effective.

## How could you facilitate the day?

This is our opportunity to get the core feedback for a Progressive Trade Alternative.

Plan a full day for the consultation and the majority of the time to discuss the core questions on alternatives, rather than the problems of current trade and investment policies. To ensure an inclusive and effective discussion it is also crucial to think about good facilitation methodologies, hand-outs and also good documentation during the consultation itself.

We suggest you use the core questions to structure the day. The groups preparing the consultations might also consider to prepare a draft outcome text to make the facilitation of the day easier.

## How to capture the result of your consultation?

A responsible person or group of people ensures the documentation of the day. You can do this by doing short interviews with individual participants from the consultations in written form, but also audio or video. That way we will have interesting campaigning material that we can use to seek support for a progressive trade alternative.

Keep in mind the following when capturing the results:

- Our proposed core questions could give the structure of the document.
- Each outcome document should not exceed 3-5 pages.
- The documentation of the consultation should be sensitive in including and integrating views.

## **What to do with the outcome of our consultation?**

Once your consultation group has finalised the process please fill in the form at [tradejustice.ca/pta](http://tradejustice.ca/pta).

On the basis of your outcomes the writing group will draft a first Progressive Trade Alternative, which will be posted and circulated for further comments and discussion.

## 4 Key CETA issues

The Trade Justice Network is calling for the full text of CETA to be released for open and democratic debate by Canadians before the negotiations are finished, and we are also calling for the investor state provisions to be removed.

There is no way to “build a better” Investor-State Dispute Settlement process. These processes are fundamentally flawed, and have one goal: transfer power away from governments and to multinational corporations.

We cannot afford the cost of future corporate lawsuits, or the loss of our democratic ability to regulate and make decisions in the public interest. Not to mention CETA’s many other costs, including skyrocketing prescription drug costs.

The Trade Justice Network is not anti-trade. However, we are against agreements that go well beyond trade to institute special corporate rights systems. Canada has been a trading nation for hundreds of years, we do not have to trade away our democratic rights to maintain or expand our trading relationships.

The European centre-left parties and movements in the UK, France and Germany have taken a strong stand against investor-state provisions, as have the labour aligned groups and parties in Australia, Brazil, South Africa, India and Indonesia. So much opposition has been directed at investor-state that the new Japan-Australia agreement does not include the provision.

### Transparency

The federal government has not released the full text of this proposed trade deal. It has only released a 26-page “technical summary.” The Trade Justice Network is calling on the Canadian government to release the full CETA text, with time for democratic debate and public consultation before any deal is signed.

While CETA details are under close wraps, leaked documents – and the recent European release of the deal’s draft investment chapter – show just how far-reaching this deal is in giving corporations new powers.

These leaked documents show the dangers CETA poses to public services and the ability of governments to make decisions in the public interest.

## **New corporate rights and powers**

Based on leaks and recent releases by the European Union, we know CETA will include rules giving corporations the power to sue elected governments behind closed doors in unaccountable tribunals. The proposed rules give corporations more power than NAFTA's Chapter 11.

Trade with the EU should not require an undemocratic and unaccountable third-party arbitration system to ensure that corporations have the right to maximize profits at any cost.

CETA's investor rights chapter will give European corporations the right to sue governments for decisions that affect the profitability of their investments. If CETA is signed, European corporations will be able to challenge government regulation and decision-making in secret tribunals, suing for compensation.

However, Canada is pushing ahead. Based on our NAFTA track record, it is the wrong move. Under NAFTA there are currently 13 cases against Canada and Mexico that are either still standing or have been awarded with a payout of \$325M total. Canada's share of these fines is nearly \$190 million.

The decisions being challenged give a glimpse of what governments at all levels will face under CETA's more powerful investment rules:

- Having lost in court, drug multinational Eli Lilly is now using the corporate-friendly NAFTA process to challenge a court decision invalidating one of its patent. They are demanding \$500 million in compensation for lost profits.
- Oil and gas corporation Lone Pine is demanding more than \$250 million in compensation for a 2011 Quebec government moratorium on fracking under the Saint Lawrence River. The province has halted fracking until a full environmental assessment is complete.
- In 2010, Canada paid AbitibiBowater \$130 million to drop a half-billion dollar lawsuit against Newfoundland and Labrador. The province had expropriated the bankrupt corporation's timber and water rights and assets.

## **European Opposition to Investor State**

A growing opposition from civil society and progressive political parties to these rules in Europe have halted the EU-US TTIP negotiations. Members of the social democratic caucus in the European Parliament, along with civil society groups, have pushed the European commission to take a serious second look at investor-state provisions in CETA and the EU-US TTIP agreement.

The commission has suspended investor-state related TTIP talks, and is consulting with the public and with member states about investor rights rules. Any decision will likely have an impact on CETA as well as EU-US talks.

Beyond Europe, there is growing opposition to investor-state trade rules from governments around the world, including Australia, India, South Korea, Brazil, along with some state legislators in the United States.

The Trade Justice Network members are concerned CETA's Investor State Dispute Settlement rules will limit the ability of federal, provincial, and – for the first time – municipal governments to provide quality public services and regulate corporations effectively.

## Municipal services and powers at risk

There are many other concerns about CETA. One other I want to highlight today is CETA's impact on local governments. CETA will limit municipal policy-making and purchasing powers in dramatic and permanent ways.

The proposed CETA includes Canada's cities and towns under the terms of the deal. This is a first for Canada in any major trade agreement. Municipalities have responded by passing more than 80 resolutions against CETA, for many reasons.

- CETA would for the first time bind municipalities to international rules governing how local governments spend public money. Local content or local hiring contract requirements, or "Buy Canadian" rules, would be banned.
- CETA encourages – and then locks in – privatization. While CETA will not directly force municipalities to privatize utilities, it will have a chilling effect on local governments that are considering creating new or expanding existing public utilities.
- CETA will also make it extremely difficult to reverse privatization. Once the operation or maintenance of a public service has been privatized through a public-private partnership or other contract with the private sector, that service will have to stay open to private sector service providers. If the municipality decides to bring the service back into the public sector, EU corporations will be able to bring suits against this move.
- The municipal government in Hamilton, Ontario, has been vocal in opposing any municipal utilities being included in CETA, given their negative experiences dealing with privatization of their wastewater treatment plant.

Contracts for upgrades and development of wastewater infrastructure above a certain value would be open to EU companies.

Even the technical summary has bad news for local governments. CETA will:

- undermine local content requirements for public transit.
- allow European corporations to challenge municipal local economic development measures like "buy local" infrastructure procurement provisions;
- restrict the ability of local and provincial governments to enact environmental protection legislation and regulate private industries;
- limit local governments' power to use innovative solutions to create jobs and provide public services; and
- open municipalities up to corporate lawsuits for their decisions.

What's known about CETA shows it's a bad deal for Canadian municipalities. The full text has not been released for independent analysis, leaving many unanswered questions about CETA's full impact on local governments.



## **A better way**

The Trade Justice Network is calling for a new approach to what goes into trade deals and how they are negotiated. Canada needs a trade agenda that is democratic, socially progressive and economically just.

This alternative trade vision has at its core the principle that trade agreements should be fair and benefit everyone – not just a global corporate elite.

The vision will be developed by engaging with Canadian civil society organizations, academic and the general public.

# 5 Séance de consultation sociale sur l'option de commerce progressiste

## **Des accords de commerce qui fonctionnent tant pour les gens que pour la planète : Élaboration d'une option de commerce progressiste**

Le Réseau pour le commerce juste ainsi que des partenaires de coalition organisent une séance de consultation dans le cadre d'une discussion pancanadienne visant la définition d'options de rechange concrètes pour remplacer le modèle actuel de commerce néolibéral.

Le but de cet exercice sera de renforcer la capacité organisationnelle locale d'un bout à l'autre du pays, afin de :

- sensibiliser les gens aux dangers liés aux accords actuels de commerce et d'investissement et aux négociations en cours;
- dissiper le mythe voulant que le fait de s'opposer au libre-échange ou de le critiquer signifie que l'on est contre le commerce en tant que tel;
- comprendre les répercussions régionales et sectorielles de la philosophie traditionnelle du Canada en matière de commerce;
- commencer à définir et promouvoir une vision différente en matière d'accords commerciaux équitables plus avantageuse pour tous les joueurs — et non seulement pour l'élite des grandes sociétés mondiales;
- mobiliser des alliés traditionnels et non traditionnels dans la lutte pour un commerce juste, en mettant en commun leurs difficultés et l'ordre économique prédominant imposé en cette ère de libre-échange.

Les participants seront invités à examiner les principes et fondements du « Alternative Trade Mandate » européen, puis à les adapter et à les approfondir afin qu'ils reflètent le contexte historique, politique et social du Canada.

Venez discuter avec nous en profondeur d'une option de commerce progressiste pour le Canada.

## 6 Miser sur le commerce progressiste au Canada

### Document de travail

En tant que collectif réunissant des groupes des secteurs des syndicats, de l'environnement, de l'agriculture, des étudiants, des Autochtones (et autres) tous résolus à freiner les dévastateurs accords commerciaux « de nouvelle génération » conclus entre le Canada et l'Union européenne et le Partenariat transpacifique, le Réseau pour le commerce juste (RCJ) est judicieusement placé pour amorcer une discussion sur ce à quoi devrait ressembler un modèle de commerce socialement et économiquement progressiste pour le Canada.

Inspiré par « l'Alternative Trade Mandate », une option de rechange en matière de commerce récemment adoptée en Europe, le comité directeur du RCJ s'est penché sur la façon d'inviter des intervenants d'organismes canadiens de la société civile et des universitaires de nombreux secteurs ainsi que le grand public à participer à la discussion.

# 7 Contexte

## **Proposition initiale d'une option de commerce progressiste**

Le RCJ propose l'élaboration d'une option de commerce progressiste en invitant les organismes de la société civile de nombreux secteurs, les universitaires ainsi que les gens partout au pays à formuler ensemble une solution de rechange pour remédier au modèle de libre-échange néolibéral actuel. Bien que la démarche devra être guidée par une vision commune, elle devra aussi permettre que de propositions stratégiques émergent des discussions entre les partenaires traditionnels et non traditionnels provenant de diverses régions du pays ou ayant des perspectives différentes.

Une telle démarche axée sur la vision et l'organisation engendrera de nombreux résultats positifs :

1. sensibiliser les Canadiens à la nature réelle des accords de libre-échange et des négociations en cours;
2. dissiper le mythe voulant que le fait d'être contre les accords de libre-échange ou de les critiquer signifie que l'on est contre le commerce en tant que tel;
3. recueillir de la rétroaction sur les répercussions régionales et sectorielles de la philosophie traditionnelle du Canada en matière de commerce, commentaires qui viendront enrichir ceux émis par le RCJ à propos du libre-échange;
4. commencer à définir et à promouvoir une option de commerce progressiste;
5. (re)mobiliser des alliés traditionnels et non traditionnels dans la lutte pour un commerce juste et équitable en faisant des liens entre leurs difficultés et l'ordre économique prédominant imposé en cette ère de libre-échange.

Le comité directeur du RCJ recommande qu'on utilise comme point de départ les principes et fondements du « Alternative Trade Mandate » européen. Les documents décrivant ces principes et fondements pourront être modifiés de manière à en retirer les recommandations spécifiques à l'Union européenne (UE) et à y ajouter des points propres au contexte historique, politique et social canadien.

La démarche devrait être décentralisée autant que possible; les groupes devraient pouvoir organiser leurs propres rencontres à l'échelle locale, au moyen des trousseaux d'outils qu'ils pourront se procurer sur le site du RCJ.

Les groupes sollicités devraient comprendre des syndicats, des regroupements de sécurité alimentaire, des organismes et collectivités autochtones, des organisations non gouvernementales de

l'environnement (ONGE), des petites entreprises progressistes, des revendicateurs du commerce équitable, et des étudiants. La démarche devrait aussi tenir compte de certaines questions entourant la capacité interne (p. ex., capacité d'analyse, d'organisation, etc.). Pour plusieurs groupes, il serait recommandé en premier lieu de mettre l'accent sur les dispositions visant le règlement de différends entre investisseurs et États puis sur les droits des entreprises, puisque ces questions semblent susciter beaucoup d'intérêt sur la scène internationale.

### **Proposition en matière de ressources**

Il est toujours risqué de proposer des activités qui requièrent des ressources dont on ne dispose pas. Deux formules sont ainsi proposées, selon les ressources disponibles :

1. consultations organisées à l'interne;
2. coordination et animation par des syndicats et organismes contributeurs.

### **L'option de rechange européenne**

Plus d'une cinquantaine d'organismes et réseaux européens se sont ralliés sous le slogan « Trade Isn't Working » (le commerce ne fonctionne pas), dont des groupes d'agriculteurs, des militants pour le commerce équitable, des agences d'aide humanitaire, des groupes de syndicalistes, de travailleurs migrants, de défenseurs de l'environnement, de défense des droits de la femme ou de la personne, et des regroupements spirituels ou de consommateurs, dans le but de proposer une option de rechange au libre-échange. Ce groupe s'est donné le nom de « Alternative Trade Mandate Alliance ».

Or, contrairement au Canada, où les mandats concernant le commerce émanent du Cabinet du premier ministre après consultation auprès du ministère des Affaires étrangères, du Commerce et du Développement, dans l'UE, le Parlement européen doit approuver les mandats en matière de commerce définis par la Commission européenne. En fait, le Parlement a lui-même le mandat de préciser l'orientation stratégique des mesures prises par la Commission. Or, des militants ont dénoncé ce « mandat » et organisé des consultations publiques en parallèle, puis ont esquissé les grandes lignes d'un programme de rechange véritablement démocratique et progressiste.

Des principes ont été définis dès le début de la démarche afin d'assurer une vision commune pour amorcer les discussions.

### **Principes liés au mandat en matière de commerce de l'UE [1]**

Le « Alternative Trade Mandate » recommande des changements concrets aux modèles de commerce et d'investissement européens, et précise que ces changements devront s'effectuer en parallèle avec des changements au modèle économique de l'UE. En bref, les objectifs de l'option de rechange européenne sont les suivants :

1. faire respecter les droits de la personne universels et inaliénables de chacun;
2. garantir un emploi décent à chacun;
3. reconnaître l'importance des soins génésiques, de la collectivité et du travail informel;
4. assurer la transition vers une économie à faible émission de carbone;

5. en venir à une saine démocratisation à tous les niveaux de prise de décisions;
6. remettre en question les rapports de pouvoir entre les pays, les régions, les hommes et les femmes, les classes sociales et les groupes culturels;
7. lutter contre la pauvreté et établir des relations de solidarité nouvelles et équitables avec les gens d'autres régions;
8. rehausser le niveau du bien-être économique, social et environnemental à l'échelle mondiale.

D'autre part, un énoncé de vision [2] fournit un cadre pour les discussions et l'élaboration d'une politique de rechange en matière de commerce. Le cadre présente les éléments suivants :

### **Des politiques équitables en matière d'investissement et de commerce**

Les politiques européennes en matière de commerce et d'investissement doivent être orientées par les objectifs accompagnant nos principes, et doivent favoriser la coopération, la solidarité et le développement durable. Elles peuvent et doivent être des instruments de distribution équitable des richesses mondiales, en donnant aux gens accès aux ressources, aux biens et aux services nécessaires à tous pour combler leurs besoins.

### **Des politiques de commerce et d'investissement établies au moyen d'une démarche démocratique et responsable**

Le fonctionnement des politiques en matière de commerce et d'investissement ne doit pas être une question technique uniquement réservée aux experts. Il s'agit d'un enjeu politique qui concerne tous les citoyens. Les politiques européennes en matière de commerce et d'investissement doivent donc pouvoir être soumises à l'examen du public, et prendre appui sur des structures démocratiques qui favorisent une réelle participation citoyenne.

### **Les défis actuels**

Les politiques actuelles en matière de commerce et d'investissement de l'UE vont à l'encontre des principes formulés ici. Nous reconnaissons que la transition vers une nouvelle politique demandera du temps, particulièrement si l'on veut respecter les principes de la démocratie. Cela dit, étant donné l'urgence de la crise mondiale à laquelle nous sommes confrontés, cette transition doit commencer dès maintenant.

L'alliance a élaboré une démarche de consultation à déployer dans toute l'Europe, et a ainsi discuté avec des gens et des groupes de l'adoption d'une nouvelle vision du commerce dans l'UE. Ces consultations ont été menées par des organismes membres, dans leurs régions respectives. Des ressources (des documents informatifs et des conseils visant les consultations) ont été conçues puis offertes sur le site de « Alternative Trade Mandate » [3] afin d'assurer la même méthodologie dans toutes les régions.

À la fin des consultations, un document a été produit afin de résumer les propos recueillis. Après la parution de ce document, un rapport a été rédigé afin de décrire ce que les Européens souhaitent avoir comme accords de commerce, et comment ces derniers devront être structurés pour appuyer

cette vision commune. Ce rapport a été lancé en grandes pompes à la fin de 2013 par les organismes ayant contribué aux travaux.

## **Contexte — pourquoi une option de rechange, et pourquoi maintenant?**

Le RCJ travaille d'abord et avant tout à dénoncer et — si tout va bien — à faire rejeter l'Accord économique et commercial global (AECG) entre le Canada et l'UE. L'AECG est toutefois lié à d'autres accords de commerce et aux politiques canadiennes étrangères et économiques, lesquels sont tous de plus en plus orientés vers les intérêts des grandes industries telles que l'exploitation minière, la transformation des aliments, l'agriculture d'exportation et la finance. Clairement, l'AECG est également l'une de plusieurs stratégies visant à affaiblir le gouvernement de façon permanente en réduisant la capacité fédérale et provinciale de réglementer les activités économiques au Canada et à l'étranger.

Les négociations entourant l'AECG ayant débuté en mai 2009, le Canada a depuis initié ou signé plusieurs autres accords commerciaux préférentiels bilatéraux et régionaux. Les plus notoires comprennent les négociations de libre-échange du Partenariat transpacifique avec 12 pays dirigés par les États-Unis; l'Accord de libre-échange Canada-Corée du Sud; et l'Accord de libre-échange nord-américain (ALENA) visant plusieurs pays d'Amérique latine. Ce virage de stratégie des gouvernements néolibéraux — lesquels se sont éloignés des négociations multilatérales encadrées par l'Organisation mondiale du commerce (OMC) pour plutôt privilégier les négociations à arènes multiples qui favorisent la libéralisation du commerce et des investissements — est venu nuire aux tactiques utilisées par les militants contre le libre-échange (ciblant des accords particuliers).

En ce qui concerne l'AECG, le gouvernement fédéral actuel et ses alliés de droite des médias et des grandes entreprises continuent d'attaquer la crédibilité de ceux qui revendiquent des négociations et des accords de commerce plus équitables, démocratiques et ouverts. L'objectif premier de ces groupes est de discréditer ceux qui militent pour un commerce équitable en les faisant passer pour des extrémistes s'opposant à toute forme de commerce. Cette façon de faire a réussi à miner notre position, et ce, malgré la présence de politiciens progressistes à Ottawa et au sein des gouvernements provinciaux qui ne veulent toutefois ne pas être associés à notre soi-disant mouvement « anticommerce ».

Bien qu'il soit essentiel de critiquer le modèle commercial et les modes de négociation actuellement en vigueur, le seul fait de pointer du doigt les lacunes d'accords tels l'AECG et le Partenariat transpacifique sans proposer d'option de rechange n'habilite nullement le public et ne donne aucun pouvoir de négociation aux mouvements progressistes travaillant à la réforme des politiques.

**Ainsi, le RCJ propose la définition d'une nouvelle vision du commerce pour le Canada, et invite les mouvements et organismes progressistes du pays ainsi que le grand public à pleinement participer à ses travaux.**

Tout comme l'Alternative budgétaire pour le gouvernement fédéral qui propose une stratégie économique cohérente apte à servir les intérêts de la population, un nouveau modèle de commerce progressif pourrait définir des exemples concrets de négociations d'accords commerciaux qui profitent à tous — et non pas seulement à l'élite de plus en plus concentrée des grandes corporations mondiales.

## Ressources et information contextuelle

Réseau pour le commerce juste — [www.tradejustice.ca/fr/](http://www.tradejustice.ca/fr/)

Alternative Trade Mandate — principes. <http://www.alternativetrademandate.org/about-us/our-principles/>

Alternative Trade Mandate — vision. <http://www.alternativetrademandate.org/wp-content/uploads/2012/06/ATM-Vision-Paper.pdf>

Alternative Trade Mandate — ressources pour les consultations. <http://www.alternativetrademandate.org/resources/>

Alternative Trade Mandate — comptes rendus des consultations. <http://www.alternativetrademandate.org/news/2013/05/atm-democracy-consultation-outcome-paper/>

Alternative Trade Mandate — rapport définitif.

<http://www.alternativetrademandate.org/news/2013/11/the-atm-document-is-out/>

Les accords de libre-échange du Canada.

<http://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/fta-ale.aspx?lang=fra>



# 8 Trousse d'outils pour l'élaboration d'un nouveau modèle de commerce progressiste

## À quelles questions fondamentales les consultations doivent-elles répondre?

Le nœud central des consultations met l'accent sur l'élaboration d'une option de rechange progressiste en matière de commerce et de politiques d'investissement; il convient ainsi de répondre à la question suivante :

1. Étant donné les principes que nous avons établis, à quoi devraient ressembler les politiques de commerce et d'investissement du Canada?
  - Stratégies politiques
  - Accords de commerce et d'investissement
  - Institutions
  - Autres domaines stratégiques (aide humanitaire, environnement, migration, etc.)
  
1. Quelles autres options ont été proposées au chapitre des principes (ex. : autonomie alimentaire)?
2. Y a-t-il des exemples concrets d'application (réussie ou en cours) de ces principes?
3. Quelles sont les lacunes? Dans quels domaines la démarche de réforme n'est pas allée assez loin? Quoi d'autre faudrait-il faire pour faire progresser les changements pour lesquels nous militons?
4. Y aurait-il des occasions de convergence à saisir? Quels autres sujets devraient être discutés plus en profondeur?

Les questions suivantes pourraient aussi être abordées préalablement aux consultations :

1. Quelle est la pertinence de votre sujet dans la formulation d'une option de rechange en matière de commerce progressif?

2. Quelles sont les priorités actuelles du gouvernement canadien en ce qui concerne les accords commerciaux, et comment se reflètent-elles dans ses politiques présentement en vigueur?
3. De quelle manière les objectifs et modalités des accords de libre-échange du gouvernement canadien entrent-ils en conflit avec les droits de la personne, l'écologie, le développement, la démocratie, l'égalité entre les sexes et les droits des travailleurs et des migrants?

## Qui devrait participer aux consultations?

Idéalement, les consultations devraient être menées auprès d'acteurs provenant du plus grand nombre de secteurs que possible. Il serait sage, pour assurer une couverture efficace, de dresser la liste de tous les intervenants à joindre à l'échelle nationale, provinciale ou municipale. Il convient de considérer les intervenants suivants:

**Membres de syndicats actifs:** les syndicats ont toujours été des joueurs de premier plan dans l'analyse du commerce, étant donné l'incidence de ce dernier sur les travailleurs et l'économie.

**Représentants de la société civile:** les groupes de différents secteurs moins souvent consultés, mais comptant un grand nombre de membres touchés par le commerce doivent aussi être consultés, p. ex., les associations d'agriculteurs, de consommateurs, etc.

**Experts:** il convient de solliciter tous les types d'experts pouvant contribuer à la formulation d'un modèle de rechange, p. ex., des spécialistes issus d'instituts de recherche, d'universités, de mouvements sociaux, d'ONG, etc.

**Politiciens:** il convient de bien réfléchir à la question d'inclure ou non des politiciens; il serait préférable de faire appel à des parlementaires non pas à titre de représentants de partis politiques, mais plutôt en tant qu'experts dans certains domaines pertinents.

Il est conseillé de planifier de rencontrer le plus grand nombre possible de participants, et de déterminer combien de personnes il convient de réunir à la fois (25 participants est habituellement un bon nombre).

## Comment doit-on préparer les participants?

Il est conseillé de diffuser aux participants et de leur faire lire à l'avance un document d'information contextuelle, de manière à assurer un même point de départ pour tous, ce qui rendra l'exercice de consultation plus efficace.

## Comment doit-on diriger la discussion?

Ces consultations sont l'occasion idéale d'obtenir l'importante rétroaction qui alimentera la formulation de l'option de rechange souhaitée.

Il convient de planifier une journée complète de discussion, et de consacrer la majorité du temps à l'exploration des questions fondamentales entourant l'option de rechange plutôt que de discuter des lacunes des politiques actuelles de commerce et d'investissement. Aussi, pour assurer des discussions

efficaces et inclusives, il est essentiel de prévoir de bonnes méthodes d'animation pendant les séances, comme le recours à des documents à distribuer et à de l'information pertinente.

Il est conseillé d'utiliser les questions fondamentales afin de structurer les discussions. Les responsables de la consultation peuvent aussi considérer l'idée de préparer l'ébauche d'un document décrivant les résultats souhaités afin de faciliter la direction des discussions de la journée.

## **Comment consigner les résultats de la consultation?**

Il convient de désigner une (ou plusieurs) personne(s) pour consigner les résultats des discussions. Pour ce faire, on peut notamment procéder à de courtes entrevues individuelles avec les participants par écrit ou encore, les enregistrer sous forme audio ou vidéo. De tels enregistrements pourront d'ailleurs servir à faire la promotion des travaux et obtenir du soutien envers l'option de rechange progressiste.

Quelques conseils en ce qui concerne la consignation des résultats :

- le recours aux questions fondamentales permettra de structurer la consignation des discussions;
- chaque compte rendu ne doit pas dépasser de 3 à 5 pages;
- le compte rendu doit inclure les différents points de vue formulés au cours des discussions.

## **Comment utiliser les résultats d'une consultation?**

Suivant une consultation, les responsables doivent remplir le formulaire que l'on trouve à l'adresse [tradejustice.ca/pta](http://tradejustice.ca/pta).

Un groupe de rédaction pourra ensuite travailler à la formulation de l'option de commerce progressiste voulue, laquelle sera ensuite publiée et diffusée aux fins de consultations subséquentes.

## 9 Principaux enjeux entourant l'AECG

Le RCJ demande à ce que le texte complet de l'AECG soit rendu public afin de permettre aux Canadiens de pouvoir en discuter de façon ouverte et démocratique avant la fin des négociations, et à ce que les dispositions relatives aux différends entre investisseurs et États soient retirées.

C'est là la seule façon de redéfinir les modalités de règlement de tels différends. Les dispositions actuelles sont fondamentalement mauvaises puisqu'elles ne servent qu'un objectif, soit de soutirer du pouvoir aux gouvernements, au profit des grandes multinationales.

On ne peut se permettre les coûts de poursuites judiciaires intentées par les grandes entreprises ni la perte de notre droit démocratique de réglementer ou de prendre des décisions dans l'intérêt du public, sans parler de tous les autres coûts qu'entraînera l'AECG, dont la montée en flèche des frais des médicaments d'ordonnance.

Le Réseau pour le commerce juste (RCJ) n'est pas anticommerce. Il s'oppose toutefois aux accords qui vont au-delà des principes commerciaux et confèrent des droits extraordinaires aux multinationales. Le Canada est une nation de commerce depuis des centaines d'années, et il n'a pas à renoncer à ses droits démocratiques pour maintenir ou élargir ses rapports commerciaux.

Les partis de centre-gauche de l'Europe ainsi que des mouvements au Royaume-Uni, en France et en Allemagne ont tous pris solidement position contre les modalités visant les différends investisseurs-États, et il en est de même pour de nombreux regroupements syndicalistes et partis politiques en Australie, au Brésil, en Afrique du Sud, en Inde et en Indonésie. En fait, l'opposition envers les dispositions visant les différends investisseurs-États est telle que le nouvel accord entre le Japon et l'Australie n'en contient tout simplement pas.

### Transparence

Le gouvernement fédéral n'a pas encore rendu public le texte intégral de l'accord proposé. Il n'a diffusé qu'un « résumé technique » d'à peine 30 pages. Or, le RCJ exhorte le gouvernement canadien à publier le texte entier de l'accord et de prévoir une période de temps pour permettre un débat démocratique et une consultation publique avant la conclusion de l'entente.

Bien que les secrets de l'AECG soient bien gardés, des fuites — ainsi que la récente publication en Europe de l'ébauche du chapitre portant sur les investissements — ont révélé à quel point cet accord confère aux multinationales d'inquiétants pouvoirs.

Les documents filtrés démontrent clairement les dangers que pose l'AECG au chapitre des services publics et de la capacité des gouvernements de prendre des décisions dans l'intérêt du public.

## Nouveaux droits et pouvoirs aux grandes entreprises

Selon les documents ayant fait l'objet d'une fuite et l'information diffusée dans l'UE, on sait que l'AECG comprend des dispositions qui donnent aux entreprises le droit de poursuivre en justice des gouvernements derrière portes closes, dans des tribunaux n'ayant aucun compte à rendre. Le nouvel accord confère aux entreprises plus de pouvoirs que l'ALENA, chapitre 11.

Le commerce avec l'UE ne requiert aucunement de systèmes d'arbitrage non responsables et non démocratiques de tiers pour donner aux entreprises le droit de maximiser leurs profits à n'importe quel prix.

Or, les dispositions de l'AECG portant sur les droits des investisseurs donnent aux entreprises européennes le droit de poursuivre des gouvernements en justice lorsque des décisions nuisent à la rentabilité de leurs investissements. Si l'AECG est signé, les sociétés commerciales de l'Europe auront le pouvoir de remettre en question la réglementation et les décisions des gouvernements devant des tribunaux « secrets », et de réclamer des compensations.

Mais malgré cela, le Canada continue d'aller de l'avant. Or, si l'on se fie aux leçons tirées de l'ALENA, ce n'est pas la voie à suivre. En effet, 13 causes liées à l'ALENA entre le Canada et le Mexique sont toujours devant les tribunaux ou ont donné lieu à des coûts de 325 millions de dollars, la portion du Canada se chiffrant à près de 190 M\$ en amendes.

Les litiges présentement en cours donnent un aperçu des dangers que posent les dispositions de l'AECG pour les divers ordres de gouvernement :

- Ayant perdu sa cause, la multinationale pharmaceutique Eli Lilly se tourne maintenant vers l'ALENA plus favorable aux entreprises pour contester la décision du tribunal invalidant un de ses brevets. Le géant de la pharmacie demande 500 millions de dollars en indemnisation pour perte de bénéfices.
- La corporation gazière et pétrolière Lone Pine réclame plus de 250 millions de dollars en indemnisation, pour un moratoire imposé par le gouvernement du Québec en 2011 sur la fracturation sous le fleuve St-Laurent. Toute activité de fracturation a en effet cessé au Québec, jusqu'à ce qu'une évaluation environnementale soit réalisée en bonne et due forme.
- En 2010, le gouvernement canadien a dû verser à AbitibiBowater la somme de 130 millions de dollars pour renoncer à un procès d'un demi-milliard de dollars contre Terre-Neuve-et-Labrador après l'expropriation des actifs et droits de coupe et d'utilisation de l'eau de la corporation en faillite.

## Opposition européenne aux dispositions visant les différends investisseurs-États

Une opposition croissante au sein de la société civile et des partis progressistes en Europe face à ces dispositions a freiné les négociations du Partenariat transatlantique de commerce et d'investissement (PTCI) entre l'UE et les États-Unis. Les membres du caucus social-démocrate du Parlement européen ainsi que divers groupes de la société civile ont poussé la Commission européenne à réexaminer de près les modalités de règlement de différends entre investisseurs et États incluses dans l'AECG et le PTCI.

La Commission a ensuite décidé de suspendre les négociations relatives à ces dispositions en ce qui concerne le PTCI, et a amorcé des consultations avec le public et les États membres en ce qui concerne les règles visant les droits des investisseurs. Les décisions qui s'ensuivront auront toutes probablement une incidence sur les discussions entourant l'AECG et celles entre l'UE et les É.-U.

Et même au-delà de l'Europe, on constate une opposition croissante aux modalités de règlement de différends investisseurs-États, notamment en Australie, en Inde, en Corée du Sud, au Brésil et même dans certains États américains.

Les membres du RCJ craignent ainsi que les modalités de règlement de différends investisseurs-États de l'AECG limitent la capacité des gouvernements fédéraux, provinciaux et, pour la première fois, municipaux de fournir des services publics de qualité et de réglementer efficacement les entreprises commerciales.

## Services et pouvoirs municipaux en péril

L'AECG soulève beaucoup d'autres préoccupations, notamment, son incidence sur les gouvernements locaux. L'accord viendra en effet grandement réduire les pouvoirs municipaux en ce qui concerne les achats et l'établissement de politiques, et ce, de façon permanente.

Des modalités de l'AECG proposé visent ainsi les villes et municipalités canadiennes. Il s'agit d'une première pour un accord commercial canadien de grande envergure. Les municipalités ont d'ailleurs réagi en adoptant plus de 80 résolutions contre l'AECG, et les raisons sont nombreuses :

- L'AECG obligera les municipalités à respecter les règles internationales régissant la façon dont les gouvernements locaux dépensent les deniers publics. Ainsi, les politiques locales, comme l'embauche de personnel dans la région ou les achats au Canada, n'auraient plus d'effet.
- L'AECG encourage la privatisation, laquelle devient d'ailleurs irrévocable. Bien que l'accord n'oblige pas directement les municipalités à privatiser leurs services, il aura un effet « paralysant » sur les autorités locales qui considèrent la création de nouveaux services publics ou l'élargissement des services en place.
- Aussi, l'accord compliquera grandement les choses pour les villes qui souhaitent déprivatiser des services. Dès qu'un service public aura été privatisé par le biais d'un partenariat public-privé ou d'une entente avec le secteur privé, le service en question devra rester ouvert aux autres fournisseurs commerciaux. Si la municipalité souhaite ramener le service au public, les entreprises de l'UE pourront tenter une poursuite pour l'en empêcher.
- La municipalité d'Hamilton, en Ontario, a fermement exprimé son opposition à ce que les services municipaux soient visés par l'AECG, ayant elle-même eu de mauvaises expériences lors des démarches de privatisation de son usine de traitement des eaux usées.

En effet, avec l'AECG, les contrats pour la mise à niveau ou l'amélioration des infrastructures de traitement de l'eau de l'exemple d'Hamilton qui dépassent un certain niveau de coûts deviendraient exclusivement réservés aux entreprises de l'UE.

D'ailleurs, même le résumé technique de l'accord est de mauvais augure pour les gouvernements locaux. La conclusion de l'AECG aura pour effet de:

- nuire aux politiques en matière de contenu local visant le transport en commun; permettre aux entreprises européennes de contester des mesures de développement économique local, p. ex. celles obligeant un approvisionnement local pour les infrastructures;
- limiter la capacité des gouvernements locaux et provinciaux d'adopter des lois ou règlements visant la protection de l'environnement ou la réglementation des industries privées;
- limiter la capacité des autorités locales d'avoir recours à des solutions novatrices pour créer de l'emploi et fournir des services publics;
- exposer les municipalités aux risques de poursuites judiciaires en réaction à certaines décisions.

Ce que l'on sait de l'AECG révèle qu'il s'agit d'une bien mauvaise affaire pour les municipalités canadiennes. Et comme le texte intégral de l'accord n'a pas été rendu public, beaucoup de questions concernant toutes les répercussions qu'il aura sur le secteur municipal restent sans réponse.

## **Une meilleure façon de faire les choses**

Le Réseau pour le commerce juste réclame une meilleure façon de concevoir et de négocier les accords commerciaux. Le Canada doit adopter une philosophie démocratique, progressiste et économiquement équitable en ce qui concerne la conclusion de ses accords de commerce.

Le principe fondamental qui est au centre de la vision proposée ici est le suivant : les accords de commerce devraient bénéficier tous les joueurs, et non seulement les multinationales d'élite.

Cette vision sera approfondie grâce à la mobilisation des intervenants de la société civile, des universitaires et du grand public.